




KAPYASAKOUMUDEE.

256 BY
Pandit Ramasastry
THE KUPPUSWAMY SASTRI
RESEARCH INSTITUTE.
EDITED BY **MADRAS-4.**
MYLAPORE,
Pandit Sankarasubrahmanya Sastry,
St. Joseph's High School,
TRIVANDRUM.



THE KUPPUSWAMI SASTRI
RESEARCH INSTITUTE.
MADRAS.

PRINTED AT THE
"BHASKARA" PRESS,
TRIVANDRUM.
1925.



॥ श्रीः ॥
कप्यासकौमुदी ।

शालिवाटीनगरान्तर्गत

हरिकेशवपुराभिजनेन

पण्डित रामशास्त्रिणा

विरचिता ।

C. KUPPU-SWAMI SASTRI
RESEARCH INSTITUTE,
MADRAS.

अनन्तशयनस्थ सेञ्जोसप्सु

विद्याशाला संस्कृताध्यापकेन पण्डित,

शङ्करसुब्रह्मण्यशास्त्रिणा

परिशोधिता ।

अनन्तशयनस्थ

“भास्कर” मुद्रालये मुद्रिता ।

1925.

॥ श्रीः ॥

छान्दोग्योपनिषदस्य गङ्गा-

मालोचनां कर्षतः

कप्यासस्य पदस्य जल्पितचरा

रामानुजीयादिभिः ।

येऽर्थास्तान्प्रबलप्रमाणवचने-

राखण्डयन्मण्डय-

न्नाचार्याभिहितं ह्यभिज्ञजनता-

मोदाय भूयादयम् ॥

शङ्करसुब्रह्मण्यशास्त्री.

अनन्तशयनस्थ सेन्तोसप्स् विद्याशाला

संस्कृतपण्डितः ।

१ श्रीशङ्करभगवत्पादाचार्योक्तमर्थम् ।

२ अयं ग्रन्थः ।

ओम् तत्सत्

श्री गुरुभ्यो नमः ।

॥ श्रीः ॥

नमो भगवते

मेधा रक्षिणामूर्तये परब्रह्मणे ॥

कप्यासकौमुदी ।

काण्डाशब्दाविवेचनरूपा ।

—

योऽन्तर्दिनकृति दीव्यति

दुरितसुदूरो हिरण्यो देवः ।

तमुदाख्य ध्यायाम्

कप्यासनकमनकञ्जसमनयनम् ॥

छान्दोग्योपनिषदि श्रूयते—“अथ य एषोऽन्तरादित्ये हिरण्यः पुरुषो दृश्यते हिरण्यश्मश्रुर्हिरण्यकेश आ-
प्रणखात्मव एव सुवर्णः तस्य यथा कप्यासं पुण्डरीकमेव-
मक्षिणी तस्योदिति नाम स एष सर्वेभ्यः पाप्मभ्य उदित
उदेति ह वै सर्वेभ्यः पाप्मभ्यो य एवं वेद” इति ।

अस्याः श्रुतेरयमर्थः । अथ उपामनान्तरमुच्यते : अन्त-
रादित्ये आदित्यमण्डलस्यान्तः । अनेनोपासनाभ्यलमुक्तम् । य एष

इति उपास्यः परमेश्वर उक्तः । यदेतच्छब्दाभ्यां परोक्षापरोक्षवा-
चकाभ्याम् उपास्यस्य शास्त्रप्रसिद्धिर्लोकप्रसिद्धिश्च दर्शिता । दृश्यते
इति प्रत्यक्षकल्पानुवादेन उपासकेभ्यो दर्शनविषयत्वमम्भावना च
दर्शिता ।

उपास्यमुक्त्वा तत्स्वरूपं विशिनष्टि हिरण्मय इत्यादिना ।
हिरण्मय इव हिरण्मय इति लुप्तोपमा । ज्योतिर्मय इत्यर्थः । आ-
नखशिखं ज्योतिर्मयतामाह आप्रणग्वात्मर्व एव सुवर्ण इति हिर-
ण्यश्मश्रुर्हिरण्यकेश इति च । प्रणग्वं प्रपदमितिवत् नखाग्रमिति
यावत् । ध्याने पादादारभ्य मुखे विशिष्य धारणायाः शास्त्र-
प्रसिद्धत्वेन मुखे विशेषमाह—तस्य यथा कप्यासं पुण्डरीकमेव-
मक्षिणी इति ।

कप्याग्रमिति लुप्तोपमा । तस्य पुण्डरीके अन्वयः ।
कर्पेर्मर्कटस्य आसः उपवेशनसाधनं पृष्ठदेशः । करणे घञ् । तत्स-
दृशमारक्तं पुण्डरीकमिति । “घञजराः पुंसि” इत्यस्य प्रायिक-
त्वादासे क्लीबम् । यथा कपिपृष्ठसदृशं पुण्डरीकमारक्तमेवमन्तरा-
दित्ये ध्येयस्य परमेश्वरस्याक्षिणी लोचने इति यावत् । उपमाया
यथा एवमिदं वाक्यगतत्वान्न वचनविरोधो दोषः । “प्राणा इव
सुहृन्मम” इत्यादौ वचनविरोधेऽपि उपमायास्साधुत्वदर्शनाच्च ।

तस्य नामाह—‘उदिति’ । तन्निर्वक्ति स एष सर्वेभ्यः पाप्मभ्य
उदित इति ।

उपासनां सम्पूर्णामुक्त्वा तत्फलमाह उदेति ह वै सर्वेभ्यः
पाप्मभ्यो य एवं वेद इति । वेद उपास्ते । उपासनाप्रकरणादु-
पास्यभ्यः सगुणत्वाच्चेयत्वे ध्येयप्रकरणगतज्ञानार्थानामुपासनार्थत्व-
नियमाच्च इति । एतच्छ्रुत्यर्थ एव श्लोके संगृहीतः ।

तथा हि—अन्तर्दिनकृतीति अन्तरादित्य इत्यभ्य, यो
दीव्यतीति प्रसिद्धवन्निर्देशेन य एष इति शाम्बलोकप्रसिद्धबोधकस्य,
दुरितगुदूर इति स एष सर्वेभ्यः पाप्मभ्य उदित इत्यभ्य, हिरण्मय
इति आप्रणखादित्यादेः, उदाख्यमिति उदिति नाम इत्यादेः, ध्यायाम
इति च अथेति प्राकरणिकस्य वेद इति श्रौतभ्य उपासनाविधेः,
कप्याग्नकमनमित्यादिना च तस्य यथा कप्यासामत्यादेर्बोधः ।
फलं त्वत्र तत्कृतुन्यायात्सुगममिति पृथङ्नेक्तम् ।

अपि च, कर्मन्यायादुपासनस्यापि शेषफलाभिसन्धिमन्तरैवा-
नुष्ठाने चित्तस्य सूक्ष्मवस्तुग्रहणशक्तिसम्पादनेन निर्गुणब्रह्मसाक्षा-
त्कारसम्पादकत्वसम्भवात्तस्यैव परमपुरुषार्थत्वाच्च श्लोकं फलानुक्तिः ।
तदुक्तम्—

“वशीकृते मनस्येषां सगुणब्रह्मशीलनात् ।

तदेवाविर्भवेत्पुंसामपेतोपाधिकल्पनम् ॥” इति ।

ननु भोः समीचीनमिव सर्वम् । कप्यासे तु स्वलितोऽसि ।
कुतो न्वहमस्वलमङ्ग ! उच्यते । कप्यासशब्दस्य हि वृत्तिकृता

बहवोऽर्था वर्णिताः । तेषु चारूनर्थान्विहाय यत्कपिपृष्ठपरतया वर्ण-
नमिदमेव स्वालित्यम् । अस्यार्थस्य हीनोपमादिदोषदूषितत्वादिति ।

अत्रेदं विचारणीयम् । यद्यपि वृत्तिकृतात्र षड्वा बहवो वाऽर्था
वर्णिताः, तथापि तेषु केषांचिद्दोषस्य सर्वसम्मतत्वाच्चत्वार एवाऽर्था
इह विचारणापदवीमारोप्यन्ते । ते चैते —कपिर्वानरः रुढेः प्रसि-
द्धेश्च । तस्य आसः आस्तेः करणघञा उपवेशनसाधनं पृष्ठभागः ।
तेन ह्युपविशतीति भाष्यात् । ततो लुप्तोऽयमया वानरपृष्ठवदारक्तं
यत्पुण्डरीकं तत्तदृशे अक्षिणी इत्येकोऽर्थः । अयमेवाऽर्थः अम्मद-
भिमतः श्लोके निबद्धः ।

द्वितीयस्तु कं जलम् । “पुंसि कः कं शिरोऽम्बुनोः” इति
निघण्टुदर्शनात् । कमित्यकारान्तम् । नत्पातीति कपिः सूर्यः कम
लनालं वा । तेन तत्र वा आस्यते विकस्यते आस्ते वर्तते वा इति
कप्यामम् । रविकरविकसितं नालयुक्तमिति वा तदर्थ इति ।

अथ वा के जले प्यास्त इति प्यासम्, अपिपूर्वकास्तेर्भागु-
रिमतेन पिश्रानादाविवाऽल्लोपै रूपम् । जलोपरि स्थितमिति यावत् ।

अथवा चतुर्थोऽर्थः, के जले प्यायते वर्धत इति कप्यम् ।
प्यायतेः कप्रत्यय आतो लोपश्च आस्यते विकस्यत इत्यामम् ।
आस्यतेः कर्मणि घञ् । कप्यं च तदासं चेति पाचकपाठकादिव
द्वैवक्षिको विशेषणसमासः । जलपरिपृष्टं विकसितं च यत्पुण्डरीकं
द्वतदक्षिणी इतीति ।

तत्र द्वितीये तृतीये चतुर्थे च बहवो दोषा इति प्रथम एवार्थ इह स्वीक्रियते । तथाहि—द्वितीये तावत्क-
शब्दस्याऽकारान्तस्य जलवाचित्वेऽपि तदुपरि पाधातोः कथं व्यु-
त्पत्तिः । आतोऽनुपसर्गे क इति (३ अ० २ पा० ३. तम.)
सूत्रेण कप्रत्यये द्विपपादपादिवत्कप इत्येव रूपं स्यात् । पातेः कि-
प्रत्यये तु किद्वे च इति (४३९ उ० व्या—स्) किप्रत्ययसन्नियोग-
शिष्टद्वित्वस्यापि प्राप्तौ पपीरिति वत्कपपीरिति स्यान्न तु कपिरिति ।
तथा च कपिशब्दे व्याकरणविरोधादसाधुत्वमेको दोषः । “शब्द-
स्मृतिविरुद्धमसाधु” इति (अलं १. अध्या० २. अधि० ५.) वा-
मनसूत्रम् । अयमेव दोषश्च्युतसंस्कृतिरिति व्यपदिश्यते अन्यत्र ।
पानार्थस्य पाधातोः शोषणवृद्धोर्लक्षणिकत्वेनाऽन्यार्थत्वादिदोषाः
स्युः । सूर्ये नाले वा मुख्यपानासम्भवात् । तथा कपिशब्दस्य
वानरे रूढेः, तत्परित्यागेन क्लिष्टयोगकल्पनाच्च अन्यार्थनेयार्था-
दिदोषाश्च । “रूढिच्युतमन्यार्थम्” इति “कल्पितार्थं नेयार्थम्”
इति च तल्लक्षणात् । (अलं १. अध्या० २. अधि० ११-
१२. सु०) ।

एवमस्यतेर्विकसनार्थत्वेऽपि त एव दोषाः । क्षेपणविकस-
नयोर्भेदात् । कपिशब्दे आसशब्दे च लक्षणात्यन्तप्रसरात्सर्वलक्ष-
णिकत्वाच्च सहृदयानां महद्वैरस्यमापतति । वामनेतरेषां तु अवा-
चकत्वासमर्थत्वक्लिष्टत्वादयो बहवो दोषाः प्रादुःप्युः । तल्लक्षणत-
त्समन्वयादि तु सचेतसां सुगममित्युपेक्ष्यते क्षुद्रपराङ्मुखैरस्माभिः ।

आस्तेर्धवा नाले वर्तत इत्यर्थे तु “अकर्तरि च कारके संज्ञाया”
मिति (व्या० ३. अ० ३. पा० सू० १९.) घञ्विधायके सूत्रे अकर्तरि
इति कर्त्रर्थे तत्पर्युदासादसाधुत्वं पुनर्दोषः । तथा सनालमिति वि-
शेषणस्यापुष्टार्थत्वमपरो दोषः—“अपुष्टार्थं विशेष्ये चेन्न विशेषो
विशेषणात्” इति तल्लक्षणात् । नालयुक्तमित्यर्थस्य व्यावर्तकतया
वा गुणाधायकतया वा प्रकृतेऽनुपयोगात् ।

तृतीयपक्षेऽपि प्यासशब्दे पूर्वोक्तदोषतादवस्थ्यमेव । तदिदं
प्रयुक्तेषु (अलं० सू० २. अ० २. अधि० १९) इति
न्यायेन अपेरल्लोपस्य अप्युपसर्गस्य तदुपसृष्टस्यास्तेस्तथा उपवेश-
नार्थस्य तस्य उपरिस्थितिमात्रार्थत्वस्य च च्युतसंस्कृतिनिरर्थकाप्र-
युक्तनेयार्थगूढार्थत्वादिदोषाधायकत्वात् । “निरर्थकं तुहीत्यादिपू-
रणैकप्रयोजनम् ।” इति निरर्थकलक्षणम् । अपेस्तथात्वात् । अ-
प्रसिद्धार्थप्रयुक्तं गूढार्थम् (अलं० १. अ० २. अधि० १३.
सू०) इति गूढार्थलक्षणम् । दोषान्तरलक्षणानि तु पूर्वमुक्तान्येव ।

चतुर्थस्त्वर्थः, प्यायतेः क्लिष्टकल्पनया अपुष्टार्थतया अस्यतेः
क्षेपणार्थस्य विकसनार्थे लाक्षणिकत्वेन नेयार्थतादिदोषात्, अस्यतेः
कर्मणि घञि केनेति करणाकाङ्क्षाया अशान्तेः कर्त्रर्थत्वे च असम-
र्थत्वासाधुत्वादिदोषतादवस्थ्याच्च न चारुः ।

तथा च प्रथमपक्षे कपिशब्दस्य वानरे रूढत्वात् आंसेरूप-

THE KUPPUSWAMY SASTRI

RESEARCH INSTITUTE.

MYLAPORE, MADRAS-4

वेशनार्थस्यैव करणे घञि साधुत्वात्स एव श्रीमच्छङ्करभगवत्पाद-
सम्मतः साधुरिति च किमिह स्वालित्यमिति ।

अत्र रामानुजीयाः— कं पातीति व्युत्पत्तौ दोषेऽपि वानरपर-
कपिशब्दवत्कम्पेः किप्रत्यये योगशक्तेः कपिशब्दः सूर्यपरः । न च
कपिशब्दस्य सूर्ये प्रयोगाभावेन तत्र शक्तिर्नास्तीति वाच्यम् । “कपि-
र्बभस्ति तेजनम्” इत्यत्र सूर्येऽपि कपिशब्दप्रयोगदर्शनादिति वदन्ति -

तदिदमविचारितरमणीयम् । कम्पेः कपिशब्दस्य सूर्ये शक्ति-
ग्राहकप्रमाणाभावात् । न च कपिर्बभस्तीति पूर्वोक्तश्रुतिः प्रमाणमिति
वाच्यम् । श्रुतेर्लोकनिघण्ट्यादिसिद्धशक्तिमुपजीव्यैवार्थबोधकत्वेन सा-
क्षाच्छक्तिग्राहकत्वाभावात् , “शक्तिग्रहं व्याकरणोपमाने”त्यादिश-
क्तिग्राहककोटौ श्रुतेरपरिगणनाच्च । स्पष्टं चेदं पूर्वतन्त्रे प्रमाणलक्षणे
यववराहादिपदेषु विस्पष्टवाक्यशेषस्य सन्दिग्धशक्तिनिर्णायकत्वमपि
आर्यप्रसिद्धेरुपोद्बलकतया आर्यप्रसिद्धिसिद्धशक्त्यन्तरनिर्णायकत्वेनैव ।
न तु साक्षात्पृथक्छक्तिग्राहकत्वेन ।

वस्तुतस्तु कपिर्बभस्ति तेजनमिति श्रुतावपि कपिर्न सूर्यः ।
किन्त्वन्य एव । शान्तिहोममन्त्रे हि “नहि ते अग्ने तनुवै कूरं चकार
मर्त्यः । कपिर्बभस्ति तेजनं पुनर्जरायु गौरिव । अपनश्शोशुचद ।
घम् ।” इति श्रूयते । अत्र पूर्ववाक्ये मर्त्यशब्दसामानाधिकरण्यात्
कपिरिव कपिः चञ्चलस्वभावो मर्त्यः । बभस्ति दीपयतीति हि
तत्रार्थः । स्पष्टं चेदं वेदभाष्ये । तथा च तत्रापि रूढ्याद्यानुगुण्येन

बनर एवार्थः । सौम्या तु वृत्त्या मर्त्यमभिधत्ते । ततश्च सर्वथा कपिवानर एव मुख्य इति प्रथमपक्ष एव साधुः । तथात्वेपि पूर्वोक्ता अन्यार्थादिदोषास्तदवस्थाश्चेति किमनेन क्लेशनेति ।

ननु तव मतेऽपि कपिशब्दे आसशब्दे च दोषाभावेऽपि कप्यासशब्दस्य पुण्डरीकवत्पृथगक्षयुपमानत्वे सादृश्यलक्षणया पुण्डरीकविशेषणत्वे वा अपुष्टार्थत्वादिदोषाः हीनोपमादिदोषाश्च स्युरेव । आद्ये कप्यासे पृथगुपमानत्वमक्षणोरनुपयुक्तं पृथगुपमानवाचकेवाद्यभावात् यथाशब्दावृत्तौ क्लिष्टं च । एकस्योपमानद्वयकल्पनेन वैरस्यावहं च । द्वितीये सादृश्यलक्षणाकरुणं ; हीनोपमाश्लीलत्वादि च पक्षयोरुभयोरपि सममिति चेत् तदिदं बालसंमोहनमात्रम् ।

द्वितीयपक्षे सादृश्यलक्षणाया रूढिमूलकत्वेनादोषात् । अत एवोद्गातृशब्दे रूढिमूल लक्षणैव योगादुत्कृष्टेति शेषलक्षणे स्थितम् । अन्यथा तत्रापि अपसुब्रह्मण्यस्योद्गातृगणस्य योगादेव ग्रहणसिद्धौ लक्षणोक्तिः कदर्थिता स्यात् । अत एव चाऽऽकाशवैश्वानरादिशब्दानां योगाद्रूढिर्बलीयसीति न्यायमाश्रित्य आकाशादिशरीरपरमात्मपरत्वमुक्तं रामानुजाचार्यैरपि न तु योगात्तत्परत्वमुक्तम् ।

किञ्च भाविलक्षणायाः शङ्कया कपिशब्दे योगकल्पनमपि न युक्तम् । असंज्ञातविरोधन्यायविरोधात् । अत एव रथकाराधिकरणे भावि “न स्त्रीशूद्रौ वेदमधीयाता”मिति निषेधशङ्कया न तावद्रथकारशब्दे योग आश्रितः । न हि प्रपौत्रः सर्वस्वं व्यययिष्यतीति न कोऽपि धनमार्जयति न वर्धयति वा । अत एवाऽत्रापि

रूढिपक्ष एवाश्रितः कपिशब्दे । तदुत्तरभाविनी च सादृश्यलक्षणां,
वाक्यसङ्घटकभूतेति न दोषायेति । पुण्डरीकवत्पृथगुपमानान्तरत्व-
पक्षस्त्वनभ्युपगमपराहत एव । यदपि हीनोपमादिदोष उद्भावि-
तस्तदपि तथा ।

यद्यपि “काव्यशोभायाः कर्तारो गुणाः तद्विपर्यया-
त्मानो दोषाः” इति च वामनादिमते दोषाणां गुणाभावरूपत्वे वा
मतान्तरे तेषां काव्यगतचारुत्वप्रतिबन्धकत्वेन जात्यन्तरत्वे वा काव्य-
गतत्वेन काव्येष्वेव एतादृशदोषपरिशीलनम् । अत एव देवताप्रैषे
कचिद्वेदे “श्वान इवायात देवाः” इत्यादिकं श्रूयते । तथापि वेदे
पदार्थसन्देहे शास्त्रान्तरन्याय इवालङ्कारिकन्यायोऽपि निर्णायकी-
भवन्न निवार्यत इति तेपि दोषा अत्र चिन्त्या एव । तथा चात्र
हीनोपमादोषः परिहरणीय एवेति चेत्, नाऽत्र कथमपि हीनोपमा-
दोषः “हीनं यत्रोपमानं स्यात्तद्वि हीनोपमं मतम् ” इति तल्लक्षणे
उपमानादिशब्दानां ससम्बन्धिकशब्दत्वेन यन्निष्ठोपमेयतानिरूपि-
तोपमानत्वाश्रये हीनत्वं तत्त्वमित्यर्थात्साक्षात्तदुपमानहीनत्व एव
तद्दोषप्रसरान् । यथा—“चण्डालैरिव युष्माभिः साहसं परमं
कृतम्” इत्यादौ ।

अत्र च भगवदंक्षणाः पुण्डरीकमेवोपमानं न तु कप्या-
सम् । यस्य तु तदुपमानं न तत्पुण्डरीकाऽपेक्षया हीनमिति
कुत्र हीनोपमा । तदुक्तं शङ्करभगवत्पादाचार्यैः—“उपमानोपमा-
नत्वान्न हीनोपमा” इति । अत एव श्रुतप्रकाशिकोक्तोपि

कप्यासशब्दस्य पुण्डरीकवत्साक्षादक्षुपमानत्वपक्षे एव हीनोपमा-
दोष उद्भाविताः । न त्वस्मिन्पक्षेऽपि ।

वस्तुतस्तु नाऽत्र हीनोपमादोषप्रसक्तिरपि । सा हि त्रिधा
विभेदिता । तथा च वामनसूत्रम् । “जातिप्रमाणधर्मन्यूनतोपमा-
नस्य हीनत्वं” इति (अलं २. अ. ४. अधि. ९. सू.) । जात्या
यथा—“चण्डालैरिव युष्माभिस्साहसं परमं कृतम्” इति । प्रमा-
णतो यथा—“बहिस्फुलिङ्ग इव भानुरयं चकास्ति” इति च ।
तथा च प्रकृते कप्यासे जात्या वा हीनत्वं प्रमाणतो वेति वक्तव्यम् ।
न जात्या हीनत्वमत्र चण्डालत्वादिवदवयवेषु जात्यनङ्गीकारेण कपि-
पृष्ठे जात्या हीनत्वाऽभावात् । प्रमाणतोऽपि न तत् । पुण्डरीकात्कपिपृ-
ष्ठस्य भानोरग्निकणस्येव विषमपरिमाणत्वाभावान् । यापि तृतीया धर्म-
हीनरूपा तस्या उपमानोपमेययोरुपमानिर्वाहकाऽनुगतधर्महीनतारू-
पत्वाद्वाऽनवकाश एव । एवं च प्रकृते हीनोपमादोषकथनमुत्स्व-
प्नायितमेव दुराग्रहिणाम् ।

स्यादेतत् । पुण्डरीकशब्दस्य “पुण्डरीकं सिताम्भोज”मिति
कोशात् सिताऽम्भोजपरत्वेन तत्र रक्ततातात्पर्यककप्यासपदस्य कथ-
मन्वयः सितत्वरक्तत्वयोर्विरोधेन वाक्यस्यैव “बहिना सिञ्चती” तिव-
द्भाधितत्वापत्तेरिति । इदमपि व्यामोहनमात्रम् । यद्यपि “पुण्डरीकं
सिताम्भोज”मिति कोशस्तथापि तस्य भूयःप्रयोगादिभिस्सरोजसा-
मान्ये सङ्कोच एव । अन्यथा “पुण्डरीकाक्ष” इत्यादौ कमले
सितत्वस्यापि प्रतीतावसम्भार्यतापत्तेः ।

किञ्च पूर्वतन्त्रे “मौद्रं चरुं निर्वपेच्छ्रीकामः” इति विकृति-
विशेषे “पौण्डरीकाणि बर्हीषि भवन्ती”त्यौपदेशिकेन पौण्डरीकव-
हिष्ठेनाऽऽतिदेशिकदर्भाणां बाधे “दर्भैस्स्तृणीत हरितैरिति मन्त्रस्थे-
दर्भैरिति हरितैरिति च पदे त्यक्त्वा पुण्डरीकैस्स्तृणीत रक्तैरित्यूहि-
तव्यमिति सिद्धान्तितं बाधलक्षणे ।

यदि पुण्डरीकपदे सितत्वमपि शक्यतावच्छेदकं स्यात्तदा
रक्तपदोहोक्तिरनुपपन्ना स्यात् । एवं “आकाशवापीसितपुण्ड-
रीक”मिति काव्ये पुण्डरीके सितत्वविशेषणमप्यनुपपन्नं स्यात् ।
तथा च पुण्डरीकपदस्य सितरक्तसाधारण्येनाम्भोजमात्रे शक्तिरित्य-
वश्यमभ्युपेयमकामेनापि ।

तथा च प्रकृते क बाधः । अस्तु वा कोशप्रामाण्यात्सित-
त्वमपि शक्यतावच्छेदकम् । तथापि तदंशव्यावर्तनार्थं कप्यासप-
दस्य आरक्ततातात्पर्यकत्ववर्णनमावश्यकम् । न चाऽर्थबाधादयोग्यतया
शाब्दबोधो न स्यादिति वाच्यम् । “आकाशपङ्कजं” “भुजभूरुहः”
इत्यादि योगरूढस्थले समभिव्याहारविशेषवशेन पङ्कजनिकर्तृत्वभूरो-
हकर्तृत्वादियोगार्थस्येव शक्यैकदेशसितत्वांशस्यापि प्रकृते त्यागस्य
व्युत्पत्तिसिद्धत्वेनाऽदोषाच्छाब्दबोधोपपत्तेः ।

एवं च कमलसामान्यविशेषकतया “सुप्तमीन इव हृद”
इत्यत्र सुप्तमीनत्ववदौपम्यपरिपोषकत्वेन आरक्ततातात्पर्यकं कप्या-

सषदं प्रत्युत परिकरविधया गुणावहमपि भवतीति शाङ्करी रीतिरेव समीचीना । अयमेवार्थः “य उदगान्महतोऽर्णवाद्भिभ्राजमानस्सरिरस्य मध्वात्समावृषभो रोहिताक्षस्सूर्यो विपश्चिन्मनसा पुनातु” इति श्रुतावपि रोहिताक्ष इति पदेन समर्थितः ।

यदप्यश्लीलत्वं वा दोष इति, तदपि व्यामोहमात्रम् । व्रीडा-
जुगुप्सामङ्गलातङ्कदार्यत्वेन (त्रिधा) भिन्नस्यापि तस्याऽत्र कथमप्य-
प्रसरात् । तिर्यक्पृष्ठभागस्य वैदिकजनमात्रे व्रीडाया जुगुप्साया वा
अनाधायकत्वात् ।

अस्मिन् साटोपं रामानुजीयं वचनमुपन्यस्तं “गम्भीराम्भ-
स्समुद्भूतसुमृष्टनालरविकरविकसितपुण्डरीकदलायताक्ष” इत्यर्थे इति
तत्रेदमालोच्यते । सकृच्चतुस्तस्य हि कप्यासपदस्य कथं भिन्नभिन्न-
व्युत्पत्तिभिः भिन्नभिन्नार्थकत्वम् । “सकृदुच्चरितश्शब्दः सकृदेवार्थं
गमयती”ति व्युत्पत्तेः । तथा च कप्यासपदे रविकरविकसितमिति
वा सुमृष्टनालमिति वा जलचलमिति वा कश्चिदेवार्थः सकृद्दोष-
विषयः स्यान्नतु त्रयोऽप्यर्थाः सकृत्समप्राधान्येनैकास्मिन्विशेष्ये विशे-
षणतया । “श्वेतो धावती”त्यादिश्लेषस्थलेपि ग्रहीतृभेदात्प्रकरणभे-
दाद्वा इतः श्वा धावतीति श्वेतवर्णो धावतीति वा प्रतीतिर्न तु श्वेतवर्णः
श्वा इतो धावतीत्येककालमेकरूपा प्रतीतिः ।

न च “येन ध्वस्तमनोभवेने”त्यादौ शिवविष्णुरूपस्यार्थद्वय-
स्वयोऽत्राऽपि बह्वर्थप्रतीतिरिति वाच्यम् । “प्रत्यर्थं शब्दानिर्वेश”इति

महाभाष्यादर्थभेदे शब्दभेदस्याऽऽवश्यकत्वादावृत्त्यैवार्थान्तरप्रतीतेः समर्थनीयत्वादावृत्तौ च कचित्क्रियान्तरादेः “अशा भज्यन्तां भुज्यन्तां दीव्यन्ता”मित्यादौ, कचिदुपमादिकल्पनादेः “सकलकलं पुरमेतत्”, “जलदभुजग”, इत्यादौ, कचिच्च विरोधद्योतकचकारादौ: “शनिरश-निश्च”, “विनापि तन्वि हारेण”, “स्वतनोरपश्यदधिकाम्”, इत्यादौ च गमकत्वात् । तदभावे च “येन ध्वस्तमनोभवेने”त्यादावपि प्राकरणिकस्यैकतरार्थस्यैव प्रतीतिस्स्यान्न तु द्वयोर्बहूनां वेत्याऽलङ्कारिकसिद्धान्तात् ।

स्पष्टं चेदं व्यक्तिविवेकादौ, तथा च कप्यासपदेऽपि एक-तरार्थबोधेनैवाऽऽकाङ्क्षायाः शान्तेः पुनराकाङ्क्षोत्थापकप्रबलप्रमाणा-भावेनाऽऽवृत्त्यनुदयान्न द्वयोस्त्रयाणां वाऽर्थानां त्वदुक्तरीत्या प्रती-तिर्भागिनी व्युत्पन्ना वेति सुधीभिर्विभावनीयम् । एवं चाऽर्थान्तरपरत्वे भूयोदोषतया कपिपृष्ठवदारक्तं यत्पुण्डरीकं तत्सदृशे अक्षिणी यस्य परमेश्वरस्य तं ध्यायाम इत्येवाऽर्थः समीचीनतर इति सर्वं सुस्थमिति ।

एवं कयाऽपि विधया मयाऽपि दैवात्स्मृतः परः पुरुषः ।

आदित्यमण्डलगतः स विधूयाऽघं शुभां स्मृतिं दद्यात् ॥

इति, पण्डित. सु. रामशास्त्रिणाम्

कृतिषु कप्यासकौमुदी

समाप्ता ।

